

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
GORAN VELJOVIĆ, MERIMA IBRAHIMOVIĆ,
IVANA BILIĆ KOMPARIĆ, VLADIMIR VELJOVIĆ I ALAN ALAGIĆ

Dobričina 9, HR-52100 PULA, TEL: 00385-52-216-873, 216-874, 223-840, FAX: 00385-52-210-557, E-MAIL: odvjetnicki.ured@zou.t-com.hr

U Puli, 12. veljače 2020. godine

ULJANIK d.d. u stečaju

Stečajna upraviteljica

Gđa. Marija Ružić

PREDMET: Izvješće o arbitražnom postupku pred London Maritime Arbitrators Association vezano uz Ugovor o gradnji broda 522 (po tužbi tužitelja WELLARD SHIPS PTE Ltd i protutužbi tuženika ULJANIK d.d. u stečaju)

Poštovana,

sukladno Vašem traženju u nastavku dostavljamo Izvješće o tijeku arbitražnog postupka pred London Maritime Arbitrators Association vezano uz Ugovor o gradnji broda 522 i to za razdoblje od dana kada je Uljanik d.d. u stečaju preuzeo arbitražni postupak odnosno ovlastio odvjetnika Nicholasa Phillipsa na preuzimanje postupka i zastupanje društva Uljanik d.d. u stečaju u predmetnoj arbitraži (13. studenog 2019. godine) do danas.

1. Sukladno Odluci odbora vjerovnika od 12. studenog 2019. godine, dana 13. studenog 2019. godine dostavljen je e-mail odvjetniku Nicholasu Phillipsu kojim ga se opunomoćuje za zastupanje društva Uljanik d.d. u stečaju u predmetnom arbitražnom postupku te kojim ga se ovlašćuje na preuzimanje tog postupka;

2. Tijekom mjeseca studenog i prosinca 2019. godine odvjetnik Phillips je, zajedno sa svojim suradnikom, pripremao očitovanje Uljanik d.d. u stečaju na do tada predane podneske tužitelja društva WELLARD SHIPS PTE Ltd te je surađivao sa svjedocima gđom. Amrom Pende, g. Elvisom Pahljina i g. Mauro Balzzarinijem na pripremi njihovih pisanih iskaza. U tom razdoblju odvjetniku Phillipsu je pružena podrška od strane našeg odvjetničkog ureda u dijelu koji se odnosi na odredbe Stečajnog zakona kao i zatražene podatke koji se tiču društva ULJANIK d.d. u stečaju.

3. Arbitru je predan podnesak pripremljen od strane odvjetnika Phillipsa te izjave prije navedenih svjedoka.

4. Arbitar je usvojio zahtjev tužitelja - protutuženika za odobravanjem roka za dostavu daljnjeg očitovanja.

5. Mailom od 24. siječnja 2020. godine odvjetnik Phillips nas je izvijestio kako je tužitelj društvo WELLARD SHIPS PTE Ltd dostavilo arbitru svoje očitovanje, praćeno s dopunskom izjavom njihovog svjedoka g. Pollacca. Istim podneskom tužitelj je zatražio održavanje usmene rasprave radi saslušanja svjedoka obiju strana te je najavio mogućnost da na navedenoj raspravi koristi usluge „queens counsel“, a to je odvjetnik - barrister s dugogodišnjim iskustvom, a što može utjecati na povećanje troškova postupka. Također, tužitelj je istaknuo kako postoji mogućnost da će zahtijevati osiguranje troškova. Naime, kako nam je na naš upit obrazložio odvjetnik Phillips, u arbitražnom postupku postoji

mogućnost zahtijevati od suprotne strane, koja nastupa kao tužitelj, da osigura troškove koji mogu nastati tom arbitražom. U konkretnom slučaju, tužitelj društvo WELLARD SHIPS PTE Ltd moglo bi zahtijevati osiguranja troškova za onaj dio arbitražnog postupka koji se odnosi na protutužbu društva ULJANIK d.d. u stečaju. U slučaju da arbitar naloži osiguranje troškova, a društvo ULJANIK d.d. u stečaju ne postupi po nalogu arbitra, diskrecijska je ocjena arbitra na koji način to utječe na postupak po protutužbi. Stoga ne može se isključiti mogućnost da bi u tom slučaju arbitar odlučio da se postupak u tom dijelu ne nastavi. Vezano za dio arbitražnog postupka u kojem društvo ULJANIK d.d. u stečaju nastao kao tuženik, nije moguće da mu se naloži osiguranje troškova.

6. Odvjetnik Phillips očitovao se na navedene prijedloge, protiveći se zakazivanju i održavanju usmene rasprave, obzirom je navedeno suprotno procesnim pravilima arbitražnog postupka koji su prethodno već usvojeni. Podredno, naveo je kako bi prije donošenja odluke o potrebi da se usmena rasprava održi, arbitar mogao donijeti odluku o jednom od prethodnih pitanja, za koje on ocjenjuje da je ključno, a radi se o pitanju da li je predaja garancije, izdane u skladu s aneksom ugovoru, od strane društva Uljanik d.d. bila uvjet za plaćanje drugog dijela drugog obroka od strane društva WELLARD SHIPS PTE Ltd. Ukoliko bi arbitar zaključio da to nije bio uvjet (koju tvrdnju zastupa ULJANIK d.d. u stečaju) tada bi bespredmetno bilo raspravljanje o ostalim prethodnim pitanjima kao i održavanje usmene rasprave. Ukoliko bi arbitar zaključio da je navedena predaja garancije bila uvjet za plaćanje tada bi bio u boljoj poziciji za donošenje odluke je li potrebna usmena rasprava, obzirom bi do tada imao dovoljno vremena za proučavanje podnesaka i stajališta stranaka, kao i relevantnu sudsku praksu i doktrinu.

7. Vezano uz navode o mogućem zahtjevu za osiguranjem troškova odvjetnik Phillips se je očitovao arbitru kako smatra da je tužitelj s navedenim zahtjevom zakasnio te da je takav zahtjev trebao biti postavljen na početku postupka. Istaknuo je kako će detaljno očitovanje dostaviti ako i kada tužitelj postavi službeni zahtjev za osiguranje troškova. U svezi s navedenim, odvjetniku Phillipsu skrenuta je pažnja na relevantne odredbe Stečajnog zakona o obvezama stečajne mase te o ravnomjernom namirenju svih stečajnih vjerovnika.

8. Iz mailova koje nam je 30. siječnja 2020. godine prosljedio odvjetnik Phillips razvidno je kako se je odvjetnik tužitelja protivio prijedlogu odvjetnika Phillipsa da se najprije zauzme stav o prethodno navedenom prethodnom pitanju te kojim ustraje na prijedlogu za održavanje ročišta. Odvjetnik Phillips se nastavno očitovao kako nema nikakvih opravdanja za navedeni zahtjev te kako nema potrebe za saslušanjem svjedoka na okolnost koja predstavlja pravno pitanje.

9. Mailom od 10. veljače 2020. godine odvjetnik Phillips nas je izvijestio kako je arbitar zatražio od tužitelja, odnosno njegovog odvjetnika, da mu pojasni koji bi se „stari predmeti“ („old case-law“) trebali razmatrati na raspravi (a s obzirom da je jedan od argumenata tužitelja bio da je usmena rasprava potrebna i zbog razmatranja sudske prakse) napomenuvši da je on, arbitar, dobro upoznat sa odlukama koje su donijete u raznim predmetima koji bi se imali primijeniti na ovaj slučaj i na razmatranje prethodnog pitanja na koje je ukazao odvjetnik Phillips.

10. Ukoliko dođe do održavanja usmene rasprave, isto će utjecati na povećanje troškova postupka. Prvenstveno će društvo ULJANIK d.d. u stečaju morati odlučiti želi li za potrebe usmene rasprave angažirati odvjetnika-barristera sa dužim iskustvom od barristera čije usluge sada koristi odvjetnik Phillips. Ukoliko bi se donijela takva odluka to bi utjecalo na povećanje troškova postupka. Također, procjena troškova koji je odvjetnik Phillips dostavio prije nego je opunomoćen na nastavak zastupanja ULJANIK d.d. u stečaju nije obuhvaćala njegove troškove usmene rasprave (jer ista nije niti bila predviđena). U slučaju održavanja usmene rasprave pojavit će se i dodatni troškovi vezani uz saslušanje svjedoka, obzirom bi to podrazumijevalo da bi svjedoci trebali otputovati u London na saslušanje.

Potrebno je još istaknuti da smo od odvjetnika Phillipsa tražili pojašnjenje što s procesnog stajališta, znači nedolazak svjedoka na saslušanje (u slučaju da isti ne mogu ili ne žele pristupiti). Isti nas je izvijestio da bi arbitar u tom slučaju uzeo u obzir pisani iskaz svjedoka, ali da bi težina tog dokaza bila smanjena.

Zaključno napominjemo da se u nastavku očekuje očitovanje tužitelja te odluka arbitra u kojem smjeru će se arbitražni postupak nastaviti: hoće li se odrediti održavanje usmene rasprave ili će se donijeti odluka o pitanju za koje odvjetnik Phillips smatra da je ključno (bez održavanja usmene rasprave). Daljnji tijek arbitražnog postupka ovisiti će o odlukama arbitra u svezi s navedenim pitanjima.

S poštovanjem,

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI UPTO
GORAN VELJČIĆ
MERIMA IBRAHIMOVIĆ
IVANA MERIMA IBRAHIMOVIĆ
VLADIMIR VELJČIĆ
ALAN ALIĆ
Dobričin 9-52100 P.O.